



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС16-1979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2016 года

Резолютивная часть объявлена 22.08.2016.

Полный текст изготовлен 29.08.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Пензенской области от 13.07.2015 (судья Сумская Т.В.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 (судьи Радусева О.Н., Садило Г.М. и Селиверстова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015 (судьи Минеева А.А., Иванова А.Г. и Моисеев В.А.) по делу № А49-8064/2011.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (далее – должник, общество) Грудцин А.В., а также представители:

уполномоченного органа – Чекмышев К.Н., Романова Ю.Ю., Степанов О.С. и Лебедева С.Г.;

открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (далее – должник, общество) – Юнда А.А.;

некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (далее – НП СРО АУ «Развитие») – Кузнецов Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего должником Грудцина А.В., выразившиеся в нарушении очередности погашения текущих платежей.

Определением суда первой инстанции от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.09.2015 и округа от 28.12.2015, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 кассационная жалоба уполномоченного органа с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником направил отзыв на кассационную жалобу, в котором просил оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, конкурсный управляющий должником и представитель НП СРО АУ «Развитие» против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением суда от 03.12.2012 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грудцин А.В.

Собранием кредиторов должника от 25.02.2013 принято решение о продолжении хозяйственной деятельности общества в процедуре конкурсного производства.

В период с 2013 по 2015 годы конкурсным управляющим должником в рамках осуществления хозяйственной деятельности, основным видом которой является производство турбин, произведены затраты по оплате поставленной продукции и оказанных услуг на общую сумму 274 764 038 рублей 46 копеек.

В обоснование своей жалобы уполномоченный орган ссылается на неправомерность действий конкурсного управляющего по отнесению названных затрат к расходам, непосредственно обеспечивающим деятельность

общества с удовлетворением их в составе третьей очереди текущих платежей, обращает внимание на наличие у общества задолженности по обязательным платежам в размере 90 734 405 рублей 38 копеек. Считает нарушенными свои права как кредитора должника, поскольку требования об уплате обязательных платежей учитываются в составе четвертой очереди текущих требований, а все затраты общества при осуществлении хозяйственной деятельности в период конкурсного производства - в составе третьей очереди и погашаются до уплаты задолженности по налогам.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанций со ссылкой на положения статей 20.3, 129 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) квалифицировали спорные платежи в качестве эксплуатационных расходов, без которых невозможно осуществление хозяйственной деятельности общества и реализация целей конкурсного производства.

При этом суды исходили из того, что действия конкурсного управляющего должником направлены на исполнение решения собрания кредиторов должника от 25.02.2013, сохранение имущественного комплекса должника и пополнение конкурсной массы за счет средств, вырученных от реализации его имущества.

В связи с этим суды пришли к выводу об отсутствии в действиях конкурсного управляющего нарушений законодательства о банкротстве, затрагивающих права и законные интересы должника и его кредиторов, в том числе уполномоченного органа.

Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанной цели возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных его органов управления и действует в пределах, в порядке и на условиях, установленных названным законом.

Несмотря на то, что задачами арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства являются последовательные мероприятия по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, запрета на осуществление должником-банкротом хозяйственной деятельности Закон о банкротстве не содержит.

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке,

подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельность должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

При этом положения пункта 6 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица - должника в период конкурсного производства оправданно до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов.

Данная норма направлена на предоставление собранию кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации, когда он, настаивая на производстве должником товаров (выполнении работ, оказании услуг), заведомо наращивает кредиторскую задолженность, что, в свою очередь, негативным образом сказывается на конкурсной массе.

Оценивая действия арбитражного управляющего Грудцина А.В. и делая вывод о том, что продолжение производственного процесса направлено на сохранение действующего предприятия как имущественного комплекса, суды не выяснили, насколько целесообразно продолжение хозяйственной деятельности, учитывая, что эксплуатация основных средств приводит к износу имущества (оборудования) и, соответственно, снижению его стоимости, а также, что препятствовало конкурсному управляющему осуществить мероприятия по реализации имущества должника в кратчайшие сроки.

Признавая правомерным распределение конкурсным управляющим расходов, связанными с основной деятельностью общества в составе третьей очереди текущих платежей, суды не учли, что по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 195-ФЗ) к эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи. Иные затраты подлежат включению в состав четвертой очереди текущих платежей.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Такой подход фактически легализует схему уклонения от уплаты налогов и создает для общества необоснованные преимущества перед другими участниками рынка, предоставляя возможность на протяжении длительного времени вести производственную деятельность в

процедуре конкурсного производства, не уплачивая обязательные платежи, что недопустимо.

Кроме этого, процитировав разъяснения, содержащиеся в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 (в редакции от 06.06.2014) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суды, по сути, ими не руководствовались.

Так, согласно упомянутым разъяснениям суд вправе признать законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства. При этом основополагающим критерием законности таких выплат являются добросовестные и разумные действия арбитражного управляющего в интересах должника и его кредиторов.

Однако наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления конкурсным управляющим от предусмотренной законом очередности при расчете с текущими кредиторами, судами при рассмотрении настоящего обособленного спора не проверялось, действия конкурсного управляющего применительно к названным разъяснениям не оценивались.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 13.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015 по делу № А49-8064/2011 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов